



ACCUEIL MAGAZINE TESTS **COMPARATIF DE PRIX** TÉLÉCHARGER FORUMS OUTILS ▼

Rechercher

[Devenir membre](#)  [Connexion](#)

Harris Interactive

Participatory

Internet

logiciel marketing mobile mode nature 193 MUSIC musique NEWS online paris photos php

radio recherche


Vous êtes ici : [Numerama](#) > [Magazine](#) > [Peer-to-Peer](#)



Filtrage du P2P : un fiasco pour les tests du SNEP ?

Guillaume Champeau - publié le Mercredi 09 Avril 2008 à 13h28 - posté dans [Peer-to-Peer](#)

 E-mail

 Pirater cet article !

 Imprimer

 RSS

 Google Reader

 netvibes

 32 commentaire(s)

Verre à moitié vide ou à moitié plein. Des tests menés pour le compte SNEP sur l'efficacité du filtrage des réseaux P2P aboutissent à des résultats très contrastés. La détection des protocoles les plus utilisés actuellement s'avère efficace, mais le cryptage qui se répand réduit presque à néant l'utilité des filtres. De plus, seule une toute petite minorité des entreprises spécialisées dans la détection du trafic P2P ont réussi à démontrer leur savoir-faire. Autre problème, les filtres agissent en aveugle, bloquant aussi bien le trafic illégal que le trafic P2P parfaitement légitime.

En octobre 2007, le SNEP avait joué la provocation en [demandant publiquement](#) de "*bloquer le protocole des logiciels peer to peer*" au niveau des FAI, sans se soucier des dommages collatéraux sur les échanges de fichiers parfaitement légaux véhiculés sur eMule ou BitTorrent. Pour appuyer cette demande, le SNEP se reposait sur une étude de faisabilité technique dont il n'avait jamais publié les résultats, mais dont il assurait qu'ils étaient satisfaisants. Il fallait les croire sur parole.

[Electron Libre](#) nous informe qu'une synthèse des résultats a finalement été publiée fin mars par [Internet Evolution](#), qui a co-financé avec le SNEP l'étude commandée au [Centre de Test Réseau Avancé Européen](#) (EANTC). Les résultats, issus d'une analyse conduite entre avril et octobre 2007, sont timorés.

D'abord, ils sont comiques. Alors que les tests étaient tous frais payés par les commanditaires, sur 28 sociétés qui commercialisent des solutions de filtrage des réseaux P2P dans le monde, seules 5 ont accepté de soumettre leurs produits aux batteries de tests. Sur ces cinq courageux, trois ont eu tellement peur en voyant les résultats qu'ils ont choisi a posteriori d'exercer leur droit de veto à la publication des résultats. Sur les 28 candidats de départ, il ne restent donc que l'Américain Arbor/Ellacoya et l'Allemand Ipoque, qui ont accepté que leurs résultats soient publiés. Les autres sont visiblement dans les cordes et ont encore beaucoup de progrès à faire.

Le laboratoire a testé 13 applications P2P qui couvrent 10 protocoles, dans des conditions proches du réel : 250.000 paquets à analyser par seconde, des dizaines de milliers de sessions P2P simultanées avec tous les protocoles mélangés au milieu de trafic de messageries (POP3, SMTP), de transferts de fichiers (FTP), web (HTTP) et streaming (RTP). Les réseaux et applications P2P testés sont les suivants :

- eDonkey/eMule (aMule, eDonkey, eMule)

- BitTorrent (Azureus, uTorrent)
- iMesh (BearShare)
- DirectConnect
- FileTopia
- FastTrack (Kazaa)
- Gnutella (LimeWire, Shareaza)
- Manolito M2PP
- Soulseek
- WinMX

Sans cryptage ou brouillage du protocole, les échanges en P2P ont été très bien détectés par les deux routeurs testés, en ce qui concerne les deux protocoles dominants BitTorrent et eMule, qui représentent actuellement environ 90 % du trafic P2P dans le monde. Le taux de détection chute pour des réseaux moins populaires comme WinMX, Soulseek ou Filetopia, sans doute parce qu'ils ont fait l'objet de moins d'attention de la part des constructeurs. Preuve qu'il s'agira toujours d'un jeu du chat et de la [souris](#) entre les P2Pistes qui ont déjà montré par leur passé leur capacité à changer massivement de logiciel de P2P, et les chasseurs qui devront s'adapter et améliorer leurs algorithmes de détection des protocoles.

Taux de détection des réseaux P2P non cryptés :

	Ellacoya E30	Ipoque PRX-5G
BitTorrent	82%	97%
eDonkey	97%	88%
Gnutella	76%	96%
FastTrack	1%	97%
MP2P	86%	96%
iMesh	0%	47%
FileTopia	33%	23%
WinMX	7%	0%
SoulSeek	1%	5%
DirectConnect	77%	78%



En revanche, lorsqu'il est activé, le brouillage de protocole réduit considérablement l'efficacité des routeurs de filtrage du P2P, avec un taux de filtrage qui chute à zéro pourcent sur eDonkey/eMule. L'option de brouillage est pour le moment désactivée par défaut sur eMule, mais il suffit qu'ils l'activent par défaut pour que tous les utilisateurs contournent avec succès le filtrage. Freenet, qui est entièrement crypté, n'est pas du tout détecté par les routeurs.

Sur BitTorrent, l'option de brouillage de protocole est moins efficace pour contrer les filtres, sauf lorsque l'ensemble de la communication (et non seulement les en-têtes des paquets) est cryptée. Dans ce dernier cas, le système de Ellacoya est totalement floué, et celui de Ipoque laisse passer près d'un paquet sur deux.

Les résultats montrent donc qu'il est en théorie possible de filtrer des protocoles cryptés, mais que la difficulté est beaucoup plus grande. Or là aussi, le jeu du chat et de la souris ne fait que commencer. Les réseaux cryptés ou brouillés sont encore jeunes et devraient beaucoup se développer cette année.

Taux de détection des réseaux P2P cryptés ou brouillés :

	Cryptage/Brouillage	Ellacoya E30	Ipoque PRX-5G
BitTorrent	Plain Header (Header Only)	93%	52%
BitTorrent	RC4 (Full Stream)	0%	54%
eDonkey	Plain Header (Header Only)	0%	0%
Filetopia	AES (Full Stream)	98%	94%
Freenet	AES (Full Stream)	0%	0%

Enfin, il faut rappeler que le test ne concernait que le filtrage des protocoles P2P dans leur globalité, sans s'intéresser au filtrage du contenu lui-même, qui ajoute une difficulté supplémentaire considérable. Les solutions proposées par Ipoque et Ellacoya s'adressent aux FAI qui souhaitent gérer dans son ensemble la bande passante octroyée aux logiciels d'échange, pour éviter qu'ils ne saturent leurs tuyaux au détriment d'autres applications.

Le SNEP aurait voulu qu'ils bloquent l'ensemble du P2P, quelle que soit la bande passante utilisée, et sans distinction du trafic légal ou illégal. Ce filtrage-là serait totalement inacceptable au regard de la neutralité du réseau.

Vous avez aimé cet article ?  Pirater cet article ! Diffuser sur   Publier sur mon Facebook

 [Filtrage, SNEP](#)

Speed DOWNLOADING

BOOSTEZ VOS TÉLÉCHARGEMENTS !
COMPLÈTEMENT GRATUIT !

www Speed-Download.com

TÉLÉCHARGEZ

Commentaires - Annonces Google

← [MySong : vous chantez, il trouve les accords](#)

[Jupiter Research conseille aux majors de viser la croissance](#) →

+ Ajouter un commentaire

32 commentaire(s)

Axis

Le 09 Avril 2008 à 14h23



Bref, le filtrage du P2P est impossible... c'est désespérant de n'arriver qu'aujourd'hui à cette conclusion, ce n'est plus un seul train de retard qu'ont les ayants-droits, mais plutôt des centaines...

Indoman

Le 09 Avril 2008 à 14h28

Ouh la la c'est encore un peu trop technique pour moi tout ça. cela signifie t-il que que le brouillage garantit une grande anonymisation des échanges et donc des utilisateurs?

fcna2005

Le 09 Avril 2008 à 14h54

combien d'internautes sont ils prêts à payer un abonnement de brouillage? je me le demande bien, moi je ne suis pas tres chaud

phantomofneo

Le 09 Avril 2008 à 14h54



C'est sur que si cet été en téléchargeant un executable sur ratiatum ou autre on se retrouve avec un mail d'avertissement ca serait un peu scandaleux .
J'espère qui vont retarder leur loi parceque si ils sont pas en mesure de detecter ce qui est illegal , ben ca serait comme interdire les couteaux : on peu en faire une mauvaise utilisation donc : interdit .
Vivement qu'au gouvernement des gens essaye de se faire expliquer internet parce que la on a l'impression qu'un amalgame internet = pas contrôlable = interdit , va nous tomber dessus .

maided

Le 09 Avril 2008 à 15h02

depuis le temps qu'on leur martelle que c'est très compliqué voir impossible de filtrer...

bile666

Le 09 Avril 2008 à 15h13



Non le brouillage rend la détection du contenu de vos échanges très difficiles par votre opérateur mais ne vous rend absolument pas anonyme.

Votre avis nous intéresse ! Vous pouvez ajouter un commentaire [en vous connectant](#) ou en [vous inscrivant](#) facilement sur Numerama



Nous contacter | Régie publicitaire | (cc) droits en partie réservés

Flux RSS

Magazine

Peer-to-Peer
Jeux vidéo
Musique numérique
TV & Cinéma
Gadgets numériques
Télécoms
Société 2.0

Guide d'achat

Baladeur MP3 & Multimédia
Photos & Vidéo
Hifi et Home Cinéma
Jeux vidéo
Téléphonie et mobilité
Produits culturels
Ordinateur et PDA
Haute-définition (HD)
Stockage & gravure
Consommables
Electroménager

Télécharger

Bureautique
Sécurité
Internet
Jeux vidéo
Multimédia
Peer-to-Peer
Système
Utilitaires

Communauté

Forums
Créer mon compte

Outils

Newsgroups
Eligibilité ADSL

Partenaires

Candy-flower



Flux Actualité
Flux Logiciel



Numerama est un site du réseau Pre